

Aan
Dhr. E. Jongmans (CDA)
Mw. Ph. Brouwer-Stam (GW&L)
Dhr. P. Vonk (AWP)

Kopie
College van hoofdingelanden

Datum	Uw kenmerk	Contactpersoon
25 augustus 2015		P.J. van Meijeren
Onderwerp	Registratienummer	Doorkiesnummer
(concept) beantwoording schriftelijke vragen CDA, GWL en AWP inzake wandelroute Zeesluis Edam	15.0044479	072 582 7049

Geachte heer Jongmans, mevrouw Brouwer-Stam en heer Vonk,

Op 22 juli 2015 hebben wij van uw hand een serie schriftelijke vragen ontvangen conform art. 3.30 van het Reglement van orde. Middels deze brief gaan wij nader in op uw vragen en verzoek.

Verzoek tot agendering

Bij de introductie van uw vragen verzoekt u om de conceptreactie op de brief van het Wandeloverleg Noord-Holland (27 juni 2015) te bespreken in uw vergadering. De stukken zullen hiertoe worden geagendeerd in de Commissie Water & Wegen van 9 september.

Uiteraard ondernemen wij geen definitieve stappen nu dit onderwerp is van uw gesprek.

Beantwoording vragen

Op de door u gestelde vragen kunnen wij als volgt antwoorden.

1. *Er is momenteel (eind juli) enige onduidelijkheid over de status van de openbaarheid. Klopt het dat de westelijke sluisdeuren toegankelijk zijn tijdens de bedieningstijden van sluis/bij aanwezigheid van een sluiswachter?*

De sluis is geen weg in de zin van de Wegenwet en is dus niet openbaar. Dit heeft de provincie Noord-Holland per brief ook bevestigd op 12 januari 2015. Sinds maart 2013 is met een bord als tijdelijke maatregel de afsluiting van de sluis ook aangegeven. Dit in afwachting van definitieve afsluiting van de overgang met een hekwerk, waarvoor inmiddels de vergunning is verleend door de gemeente.

In de praktijk is er op dit moment sprake van een gedoogsituatie waarbij het oogluikend wordt toegestaan dat wandelaars van de oversteek gebruik maken. Om een einde te maken aan de gedoogsituatie is het hoogheemraadschap voornemens de sluis definitief ontoegankelijk te maken als brugovergang.

2. *Is deze beperkte openstelling conform uw beleid en gebeurt dit met uw toestemming?*
Zie de beantwoording van vraag 1.

Hoogheemraadschap	T 072-582 8282	NL66 NWAB 0636 7537 78
Hollands Noorderkwartier	F 072-582 7010	KvK 37161516
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard	post@hhnk.nl	
Bevelandseweg 1, 1703 AZ Heerhugowaard	www.hhnk.nl	

Datum
25 augustus 2015

3. *Valt de wandelroute over de sluisdeuren onder de Wegenwet?*

Nee. De provincie geeft aan dat de Zeesluis niet kan worden beschouwd als een weg in de zin van de Wegenwet. De sluis is volgens de provincie primair een bouwwerk met een waterkerende functie waarop de Wegenwet niet van toepassing is.

4. *Moet de wandelroute over de sluisdeuren in verband met het langdurig gebruik (i.v.m. eventuele verjaring langer dan 30 jaar) worden beschouwd als een openbaar wandelpad?*

Nee. De sluis kan niet openbaar zijn geworden door langdurig gebruik aangezien deze niet is aan te merken als weg.

5. *Welke procedures zijn noodzakelijk volgens de Wegenwet om een openbaar wandelpad aan de openbaarheid te onttrekken?*

Zie de beantwoording van vraag 3. Dit is niet aan de orde.

6. *Bij een eventuele onttrekking aan de openbaarheid dient een brede belangenafweging plaats te vinden. Heeft een dergelijke brede belangenafweging plaatsgevonden en welke belangen zijn daarbij meegewogen?*

Zie de beantwoording van vraag 3. Er is geen sprake van een onttrekking aan de openbaarheid binnen de Wegenwet. De belangen conform de wettelijke vereisten zijn afgewogen in het Risico inventarisatie en evaluatierapport (RIE, bijlage 1, 13.0012987)

7. *In de stukken van het Wandeloverleg wordt gesproken over een afsluiting om Arbo-technische redenen. Kunt u aangeven welke Arbo-technische aspecten een rol spelen bij de afsluiting van de wandelroute?*

De risico's zoals beschreven in het RIE zijn als volgt: beklemming door (onaangekondigde) bewegende sluisdeuren en elektrisch aangedreven delen en vallen door ontbreken van hekwerken, trappen zonder leuningen, kleine hoogteverschillen in looppad, onverwachts openen van de sluisdeuren en obstakels op het looppad.

8. *Kunt u aangeven of de eventuele Arbo-technische redenen om het wandelpad af te sluiten ook op een andere manier opgelost kunnen worden en wat daarbij de optredende kosten zijn?*

Alternatief om de overgang te laten voldoen aan de geldende veiligheidsnorm is het nemen van maatregelen die de overgang veilig maken:

- Afschermen van alle draaiende en bewegende delen;
- Afsluiten van de toegang op sluisdeuren bij bediening, openen en sluiten van rinketten, open en sluiten van vismigratierinketten en bij kans op zelf openende deuren bij niveauverschillen tussen de Schermerboezem en Markermeer;
- Gehele sluiscolk voorzien van een hekwerk ter voorkoming van vallen in de kolk;
- Leuningen langs trappen plaatsen;
- Verbreden van het loopvlak op de sluisdeur;
- Vervangen van het hekwerk op de sluisdeur.

Omdat dit niet binnen de huidige infrastructuur past wordt dit een kostbare operatie. De kosten die daarom samenhangen met deze maatregelen zijn relatief groot, een eerste inschatting is dat hiermee enkele tonnen gemoeid zijn. Er is daarom gekozen deze alternatieve maatregelen niet nader te onderzoeken of te specificeren.

9. *Kunt u aangeven welke veiligheidsrisico's kunnen optreden bij het gebruik van de wandelroute over de sluisdeuren?*

Zie de beantwoording van vraag 7.

Datum
25 augustus 2015

10. Kunt u per veiligheidsrisico aangeven met welke oplossingen deze risico's opgeheven of verminderd kunnen worden en welke kosten daaraan verbonden zijn?

Zie de beantwoording van de vragen 7 en 8. De kosten zijn niet specifiek per maatregel te benoemen omdat het RIE ingaat op de totale veiligheidsvraag. Verdere kostenspecificatie voor de alternatieven vereist extra onderzoek.

11. Kunt u aangeven welke veiligheidsrisico's nieuw zijn en aanleiding kunnen zijn het bestaand beleid te wijzigen?

De beschreven veiligheidsrisico's zijn allen naar voren gekomen in de in 2013 uitgevoerde RIE. Voor het College van dijkgraaf en hoogheemraden zijn deze risico's geen aanleiding geweest het bestaande beleid te wijzigen.

12. Kunt u aangeven welke gevolgen, bijvoorbeeld in de vorm van aansprakelijkheidstelling, de veiligheidsrisico's kunnen hebben voor het hoogheemraadschap?

Bij een ongehinderde toegang is HHNK als eigenaar en beheerder van de sluis aansprakelijk te stellen voor de gevolgen van een ongeval. In het Burgerlijk wetboek (Bw. 6:174) is bepaald dat de bezitter van een opstal die niet voldoet aan de eisen die men daaraan in de gegeven omstandigheden mag stellen, en daardoor gevaar voor personen of zaken oplevert, aansprakelijk is, wanneer dit gevaar zich verwezenlijkt.

Een betrouwbare en verantwoordelijke overheid dient, gezien de uitkomsten van het onderzoek waarin aanzienlijke risico's zijn benoemd, maatregelen te nemen.

13. Kunt u deze gevolgen kwantificeren in kansen en kosten?

Dit risico is niet te kwantificeren in kansen en kosten. De kans dat iemand ten val komt is niet te kwantificeren, de kosten van een mensenleven evenmin.

14. Kunt u aangeven of zich in het verleden ongelukken of schades hebben voorgedaan en of deze hebben geleid tot financiële claims voor het hoogheemraadschap of zijn rechtsvoorgangers?

Voor zover wij weten hebben zich in het verleden geen aanzienlijke ongelukken of schades voorgedaan bij de situatie van de genoemde sluis. Meerdere malen is echter wel melding gemaakt van gevaarlijke situaties. Deze doen zich met name voor als onbekende wandelaars, bijvoorbeeld toeristen, in groepsverband gebruik willen maken van de overgang. Zij zijn zich onvoldoende bewust van de risico's die de oversteek met zich meebrengt.

15. Kunnen eventuele schadeclaims voorkomen worden door het gebruik aan voorwaarden te verbinden, bijvoorbeeld door alleen gebruik voor eigen risico toe te staan?

HHNK is op de hoogte van de eisen die gegeven de omstandigheden aan de situatie worden gesteld en dient maatregelen te nemen om het gevaar voor personen te verminderen. Het afschuiven van de verantwoordelijkheid van de eigenaar naar de gebruiker is daarbij geen optie. Het recente voorbeeld van een ongeval bij de Zaanse J.M. den Uylbrug laat ook zien dat overheden een vergaande verantwoordelijkheid hebben om de veiligheid voor gebruikers te waarborgen. Eventuele schadeclaims zijn dus niet te voorkomen met een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van de gebruiker, het hoogheemraadschap zal wettelijk aansprakelijk zijn.

Datum
25 augustus 2015

In de stukken van het wandeloverleg wordt vermeld dat de sluisdeuren ongecontroleerd open en dicht gaan. Acht u dit ongecontroleerd open en dicht gaan van de sluis wenselijk en in overeenstemming met het beleid inzake het boezembeheer?

Het open en dichtgaan van de sluisdeuren hangt samen met het boezembeheer van het hoogheemraadschap. De zeesluis gaat onder vrijverval open indien er een peilverschil is, water wordt dan afgevoerd naar het Markermeer.

Conform beleid wordt zoveel mogelijk overtollig water afgevoerd onder vrijverval om te voorkomen dat gemalen, op minder duurzame en efficiënte wijze, het water moeten wegmalen.

16. Is het mogelijk en gewenst om het ongecontroleerd open en dicht gaan van de sluisdeuren tegen te gaan en welke kosten zijn daaraan verbonden?

Dit is mogelijk, gezien de functie van de zeesluis in het boezembeheer is dit echter niet wenselijk. De kosten zijn niet in beeld gebracht, echter gezien de benodigde aanpassingen zullen die aanzienlijk zijn.

17. De Zeesluis te Edam maakt deel uit van de primaire waterkering langs het Markermeer. Voldoet de sluis aan de huidige normering?

Ja. De sluis staat ook niet op het programma van het (n)HWBP.

18. Zijn er op korte of lange termijn vanuit het HWBP of vanuit de onderhoudssituatie van de sluis werkzaamheden te verwachten die een positieve of negatieve invloed kunnen hebben op het gebruik van het wandelpad over de sluis?

De werkzaamheden van het hoogwaterbeschermingsprogramma hebben betrekking op de kering, niet op de sluis. Zodoende hebben de werkzaamheden positieve noch negatieve invloed op het gebruik van de sluis als wandelpad.

19. Heeft u mogelijke oplossingsrichtingen om de sluis beschikbaar te houden als wandelroute geïnventariseerd op basis van realiseerbaarheid, kosten en andere aspecten?

Zie de beantwoording op vraag 8.

20. Heeft u overleg gepleegd met medeoverheden, zoals gemeenten en provincie, en anderen die betrokken zijn bij recreatieve wandelroutes, om te onderzoeken of samenwerking en medefinanciering tot de mogelijkheden behoren?

Wij gaan in overleg met de gemeente Edam – Volendam en de provincie om alternatieven voor de wandelroute over de Zeesluis te onderzoeken.

21. Bent u bereid zich in te zetten voor het openhouden van de wandelroute over de Zeesluis te Edam?

Het hoogheemraadschap zet zich allereerst in om de veiligheid voor passanten te garanderen op plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek. Indien het mogelijk is dit tegen aanvaardbare kosten te combineren met het openhouden van wandelroutes onderzoeken wij dit. Nu gebleken is dat dit op deze plaats niet het geval is hebben wij besloten de wandelroute in verband met de veiligheid af te sluiten en alternatieven met de gemeente te verkennen.

22. Wilt u het College van Hoofdingelanden - naast de beantwoording van deze vragen - van het overleg met Wandeloverleg Noord-Holland, dat aanvullend ongetwijfeld zal plaatsvinden, en de eventuele ontwikkelingen betreffende de wandelverbinding Zeesluis Edam op de hoogte houden?

Uiteraard zijn wij bereid het College van hoofdingelanden hierover te informeren.

Datum
25 augustus 2015

Wij verwachten u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd. In de commissievergadering van 9 september a.s. zijn wij uiteraard bereid nadere uitleg te geven indien er nog vragen zijn overgebleven.

Hoogachtend,

het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,

de dijkgraaf,

M.J. Kuipers

drs. L.H.M. Kohsiek