

Vergadering

Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen

Aanwezig

M.J. Hartvelt (fractie Bedrijven, voorzitter), L.H.M. Kohsiek (dijkgraaf/portefeuillehouder), J.D. Kramer (CDA, portefeuillehouder), R. Maarschall (Water Natuurlijk, portefeuillehouder), J.G. van Beek (fractie Natuurterreinen), mw. K. Hartog (Groen, Water & Land), J.R. Kielstra (fractie Ongebouwd), mw. M.A. Leijen (PvdA), P.C.M. Mak (Boeren Burgers Waterbelang), P.J. Marees (VVD), mw. P. van Ollefen (CDA), F. Sanders (Algemene Waterschapspartij, steunfractielid), C. Streefkerk (VVD), S. Wagenaar (Water Natuurlijk, steunfractielid, plaatsvervanger van E.M. Tannehill), R.C.P.E Wiese (fractie Bedrijven)

Tevens aanwezig

mw. J.C.M. Smit (secretaris)
mw. R.M. Lubbers (notulist)
H. de Jong (ambtelijke ondersteuning bij agendapunt 5)
F. Polak (ambtelijke ondersteuning bij agendapunt 5)
Mw. C. Brugman (ambtelijke ondersteuning bij agendapunt 6)

Afwezig

G.J.M. Meuwese (50PLUS), mw. E.M. Tannehill (Water Natuurlijk)

Kopie aan

CHI

Van

J.C.M. Smit

Doorkiesnummer

Datum vergadering

30 mei 2018

Agendapunt
CHI

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 16.30 uur en heet de aanwezigen, in het bijzonder de vele cursisten, welkom. Mevrouw Tannehill wordt vervangen door de heer Wagenaar, de heer Meuwese is afwezig en mevrouw Leijen is verlaat wegens een lekke band.

Mededelingen

De voorzitter meldt dat er met ingang van 30 mei geluidsopnamen worden gemaakt van de openbare vergaderingen van HHNK, die tevens worden uitgezonden via de website van het waterschap, mede ten behoeve van een grotere transparantie richting buitenwereld. Vanaf september zullen hopelijk ook videobeelden worden uitgezonden. De betrokkenen is voorafgaande aan de vergadering verzocht schriftelijk in te stemmen met publicatie van de opnames. Mochten insprekers hun goedkeuring onthouden, dan zal ervoor worden gezorgd dat zij niet met naam zullen worden vermeld, maar met een nummer. De ruwe versie van het audioverslag zal binnen enkele dagen op de site worden gepubliceerd. Binnen een week zal het verslag zijn geïndexeerd op naam en agendapunten.

Datum
30 mei 2018

Portefeuillehouder Kramer heeft een viertal mededelingen:

- De belastingaanslagen zijn het afgelopen weekend verzonden.
- De aanbesteding van het financiële systeem is gegund aan Unit 4.
- De gemeente Alkmaar heeft HHNK verzocht om eigendomsoverdracht van de Geestmolen. Zowel het beheer als het complete onderhoud is al bij de gemeente ondergebracht. HHNK is bereid het verzoek te honoreren.
- Het Waterinnovatiefonds (WIF) heeft de eerste zes, zeer diverse, uit diverse delen van Nederland afkomstige pitches over innovatieve ideeën ontvangen. Deze worden binnenkort beoordeeld. De portefeuillehouder zal de commissie op de hoogte houden van het verdere verloop.

2 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Vertegenwoordigende rol

3 Gelegenheid tot inspreken

Er zijn geen insprekers.

4 Mondelinge vragen

- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) bezocht onlangs een goed georganiseerde informatieavond voor de bewoners en agrariërs van de Starnmeerpolder. Het bleek hem dat er zeer veel bomen worden gerooid, maar dat deze niet worden vervangen. Deze beeldbepalende keuze zal uitwerken op het Noord-Hollandse landschap. De Algemene Waterschapspartij vindt dat het AB tijdig over dergelijke ingrepen moet worden geïnformeerd, zodat bespreking in de commissie desgewenst kan worden geagendeerd. Het waterschap moet zeer veel dijken aanpassen, maar voorkomen moet worden dat het draagvlak onder de bevolking gaandeweg afkalft. De Algemene Waterschapspartij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het AB te ver afstaat van kleine dingen en daarbij pas wordt betrokken als deze zijn uitgegroeid tot een groter probleem. De heer Sanders stelt voor om (bijvoorbeeld door een werkgroepje) eens te laten nagaan op welke wijze de commissie in een eerdere fase bij een en ander kan worden betrokken. Hij wil graag weten hoe zijn mede AB-leden hierover denken.
- In reactie op de heer Sanders, zegt de heer Streefkerk (VVD) zich te herkennen in het betoog van de Algemene Waterschapspartij. Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient het waterschap zich in toenemende mate rekenschap te geven van zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid (als onderdeel van MVO). Het lijkt hem goed om via een standaardprocedure te regelen dat dit aspect wordt geborgd en de VVD ondersteunt dan ook de oproep van de Algemene Waterschapspartij.

Datum
30 mei 2018

- De voorzitter zegt dat de Omgevingswet mede is bedoeld om dergelijke uitdagingen te adresseren. Er staat al een themabijeenkomst over de Omgevingswet gepland. Er kan dan worden besproken hoe de suggestie van de Algemene Waterschapspartij kan worden meegenomen in de diverse nieuwe regelingen, in relatie tot de vele gremia waar het waterschap mee te maken heeft. Hij verzoekt de heer Sanders zijn visie op die bijeenkomst in te brengen.
- De heer Van Beek (Natuurterreinen) meldt het door de Algemene Waterschapspartij aangedragen onderwerp aan voor het fractievoorzittersoverleg.
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) wijst erop dat de invoeringsdatum van de Omgevingswet steeds opschuift. Hij vreest dat er zoveel onderwerpen worden gelieerd aan de Omgevingswet, dat deze nimmer meer besproken kunnen worden. Het aangedragen thema speelt nu al.
- De voorzitter roept alle commissieleden op om pas het woord te nemen nadat hij hun het woord heeft gegeven en hun naam heeft genoemd. Anders kunnen de luisteraars de vergadering niet volgen.
- De heer Van Beek (Natuurterreinen) verwijst naar het recent ontvangen onderzoek van de Unie van Waterschappen over het door de waterschappen uit te voeren klimaatbeleid. Hij veronderstelde dat HHNK in de top 10 zou staan, maar na lezing bleek dit anders te zijn. Vandaar zijn verzoek om agendering van de notitie in de commissie.
- Portefeuillehouder Maarschall denkt dat de heer Van Beek verwees naar de Klimaatmonitor 2016 van de Unie van Waterschappen, waarin de prestaties op het vlak van energie en CO₂ worden vergeleken. Hij vindt het een goed voorstel om de notitie te agenderen.

Kaderstellende rol

5 Kostentoedelingsverordening (18.149042)

Portefeuillehouder Kramer zegt dat de notitie de bestuurlijke richting beschrijft voor het vernieuwen van de Kostentoedelingsverordening. Uitgangspunt is deze niet aan te passen in afwachting van de nieuwe landelijke methodiek, tenzij zich tussentijds majeure ontwikkelingen aandienen. Er is rekening gehouden met de actualisering van gegevens met enkele aanpassingen tot gevolg. Watersysteem: nu het sluizencomplex IJmuiden een primaire kering is geworden, valt een aantal woningen en bedrijven in Velsen, Beverwijk en Zaanstad in de volledige heffing (waarmee er een einde komt aan de 75% korting). Wegenkostentoedeling: het uittreden van Castricum en Alkmaar is meegenomen en het gebied is opnieuw beoordeeld. Er zijn geen wijzigingen gekomen in de tariefdifferentiatie wegen. Waardevaststelling: voorgesteld is om 1 januari 2018 als peildatum te hanteren. Overigens zijn de schriftelijke vragen al beantwoord.

Datum

30 mei 2018

De voorzitter verzoekt de commissieleden om ten behoeve van de meeluisteraars steeds het paginanummer te vermelden waarop de kanttekening van spreker betrekking heeft.

- De heer Mak (Boeren Burgers Waterbelang) citeert de volgende passage: 'Verder geven wij u in overweging om in de toekomst bij elke overdracht van wegen aan een gemeente een onderzoek te laten uitvoeren naar de consequenties daarvan voor de kostentoedeling van de wegenheffing. Aan de hand van de resultaten kan dan worden overwogen tussentijds (eerder dan na vijf jaar) de kostentoedelingsverordening op het onderdeel van de wegenheffing aan te passen.' Hiermee wordt gesuggereerd dat het AB een instrument heeft om de wegenheffing aan te passen, mocht het vinden dat er onwenselijke ontwikkelingen plaatsvinden. Vraag: welk instrument staat het AB ter beschikking?
- Mevrouw Van Ollefen (CDA) heeft geen vragen. De fractie heeft kennisgenomen van de presentatie in oktober en het rapport van Tauw en het memo van het dagelijks bestuur en stemt in met het voorstel.
- De heer Wagenaar (Water Natuurlijk) zegt dat de 37% voor ingezetenen is gebaseerd op een bestuurlijke keuze en dat deze binnen de bandbreedte valt van 31-40%. Hij heeft geprobeerd de 37% te objectiveren, uitgaande van het principe dat de gebruiker betaalt op basis van de door het waterschap geleverde prestaties. Het rekenkundige percentage, gekoppeld aan het aantal ingezetenen, ligt ook bij het huidige aantal ingezetenen onder de 33%. In 2003 ging het percentage van 31% naar 34%, met als argument het sterk verstedelijkte karakter en de ligging onder de zeespiegel. Maar een rekenkundige onderbouwing hiervoor heeft de fractie niet kunnen vinden. Kan de portefeuillehouder deze verstrekken? Later steeg het percentage naar 36%, daarna werd gekozen voor 37%, met als onderbouwing de sterk gestegen waarde van de infrastructuur waardoor het tarief voor ongebouwd sterk zou stijgen. Sneu voor het tarief voor ongebouwd, maar dat kan dan toch geen reden zijn om het andere tarief dan maar te verhogen. De heer Wagenaar meent dat dit ook haaks staat op het profijtbeginsel. Ook voor deze stijging heeft hij de rekenkundige onderbouwing niet kunnen vinden. Graag ook hierover uitleg. Waarom bestaat er geen tariefdifferentiatie voor agrariërs, terwijl er grote verschillen bestaan tussen de diverse groepen agrariërs? De tarieven voor de natuurgebieden zijn heel laag, maar de fractie vraagt zich af waarom deze niet volledig zijn vrijgesteld. Welk belang heeft de natuur bij de inzet van het schap (met name de veenweidegebieden)? Het tarief voor de glastuinbouwbedrijven is bijzonder laag. Waarom is dat het geval? Het AB wordt in overweging gegeven om bij elke toekomstige overdracht van wegen aan een gemeente, een onderzoek te laten uitvoeren naar de consequenties daarvan voor de kostentoedeling van de wegenheffing. Water Natuurlijk heeft het gevoel dat het college het AB adviseert dit zo te gaan doen. Klopt dat?

Datum

30 mei 2018

- Mevrouw Hartog (Groen, Water & Land) vindt zowel het rapport als het voorstel duidelijk, heeft geen nadere vragen en stemt in met het voorstel.
- De heer Marees (VVD) verwijst naar de passage over de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem - Leeuwarden d.d. 17 december 2017 in het hoger beroep dat door waterschap Zuiderzeeland was ingesteld tegen de uitspraak waartegen inmiddels cassatie is ingesteld bij de Hoge Raad. Als ook de Hoge Raad de uitspraak bevestigt, betekent dit voor HHNK dat van de 9.000 hectare die nu in de tariefdifferentiatie zit, slechts 4.500 hectare overblijft. Dit heeft een negatief effect op het tarief voor ongebouwde onroerende zaken, maar kan grotendeels worden gecorrigeerd door de tariefdifferentiatie. De heer Marees vraagt of daarvoor een apart besluit van het algemeen bestuur noodzakelijk is en wil weten hoe die tariefdifferentiatie werkt.
- De heer Kielstra (fractie Ongebouwd) zegt dat de fractie kan instemmen met het voorstel.
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) stelde vragen over het tarief voor ingezetenen, te weten 37%. In de antwoorden stond dat dit eigenlijk 32,7% diende te zijn, maar dat men de 37% al jaren hanteert en het handig achtte om dit dan ook gewoon door te trekken. De Algemene Waterschapspartij vindt een verschil van 4,3% toch behoorlijk en vraagt zich af hoe lang dit ongewijzigd wordt doorgetrokken. Schijnbaar betalen ingezetenen toch structureel 10% te veel.
- De voorzitter vraagt de heer Sanders op welke pagina deze 32,7% staat.
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) zegt dat hij de paginanummers nooit onthoudt, waarop de voorzitter hem verzoekt dit nu toch even uit te zoeken ten behoeve van de luisteraars, zodat zij dit zelf kunnen constateren.
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) zegt dat hij de vraag niet tijdens de vergadering kan beantwoorden.
- De heer Wiese (fractie Bedrijven) zegt dat zijn fractie geen vragen heeft en instemt met het voorstel.
- De heer Van Beek (fractie Natuurterreinen) zegt dat de fractie instemt met het voorstel. Hij sluit zich aan bij de door de heer Mak gestelde vraag. Voorts vraagt hij naar de procedure van de toedelingen. De heer Lap heeft al vaker gevraagd waarom de helofytenfilter op Texel onder de watersysteemheffing valt en niet onder de zuiveringsheffing, terwijl de filter toch water zuivert. In het rapport Tauw staat dat de 500 kilometer dijkwegen onder de watersysteemheffingen zijn ondergebracht en niet onder de wegenheffing. Ook dat vindt de heer Van Beek opmerkelijk. Wat betreft de buitendijkse gebieden staat ergens in een tussenzin 'dat er in één keer opgelegd moeten worden en

Datum

30 mei 2018

dat daarover goed zal worden gecommuniceerd.' Als het een verhoging van 100% betreft, acht de heer Van Beek dat onterecht. Vandaar dat hij een overgangsregeling bepleit, maar in het voorstel van het algemeen bestuur staat dat dit niet kan. Maar die beslissing is toch aan het AB? Waarom is een overgangsperiode niet mogelijk?

De voorzitter geeft na deze eerste termijn het woord aan portefeuillehouder Kramer voor het beantwoorden van aan hem gestelde vragen.

- Portefeuillehouder Kramer antwoordt dat het waterschap geen instrumenten heeft om de wegenheffing anders in te richten. De wegen zijn voorzien van een bepaalde benaming, op basis waarvan een percentage gebruikers wordt toegekend. Onderbouwing en objectivering 37%: er is indertijd een bestuurlijke keuze gemaakt voor dit percentage waaraan niet altijd een objectieve maatstaf ten grondslag ligt, maar waarvoor diverse aannames en berekeningen worden gebruikt. 32,7%: de portefeuillehouder kent de historie van berekening die tot dit percentage heeft geleid niet. Naar zijn beste weten is een tariefdifferentiatie voor agrarisch niet mogelijk, maar het exacte antwoord volgt nog. Belang natuur bij watersystemen: de portefeuillehouder meent dat deze vraag en die over het helofytenfilter met name raken aan de techniek op watersystemen als zodanig en niet zozeer aan tarieven. Het glastuinbouwtarief is laag, omdat er van deze sector wordt verwacht dat zij het regenwater zelf opvangen en hergebruiken en zodoende het watersysteem minder belasten. Overdracht: er zijn al diverse samenwerkingsovereenkomsten opgesteld en het is waar: de passage moet veeleer als een stevig advies van DB aan het AB worden beschouwd. De vraag van de heer Marees inzake het negatieve effect voor de eigenaren ongebouwd kan de portefeuillehouder niet duiden. De tariefdifferentiatie voor de wegen: het waterschap beschikt hiervoor over een rekenmethodiek. Er wordt door het schap een heffing opgelegd aan de eigenaren van de wegen in het werkgebied. De rechtbank heeft bepaald dat er wel mag worden geheven over het wegvak, maar niet over de aangrenzende stroken. Het besluit om een en ander te wijzigen, dient genomen te worden door het dagelijks bestuur en daarvoor is geen toestemming meer nodig van de provincie. Het percentage van 32% is opgenomen in de beantwoording op vraag 1 van de Algemene Waterschapspartij. De vragen over de toedeling betreffende het watersysteem, de dijkwegen, de toedeling watersysteemheffing dan wel zuiveringsheffing en de in één keer opgelegde verhoging aan de buitendijkse gebieden, zullen aanvullend ambtelijk worden beantwoord (waar van toepassing eventueel later met juridische achtergrondinformatie). In 2016 heeft zich de omgekeerde situatie voorgedaan, is meteen terugbetaald en werd de heffing verlaagd naar 25%.
- De heer Polak beantwoordt als volgt: het is publiekrechtelijk niet mogelijk een toegroeiregeling toe te passen, omdat er geen tariefdifferentiatie mogelijk is voor gebieden die binnendijks liggen maar niet bemalen worden. Het regenwater wordt nog steeds afgevoerd op rijkswater (het Noordzeekanaal). Wegenheffing: er is geen sprake van

Datum
30 mei 2018

een instrument. Tauw BV verricht extern onderzoek. Er zijn geen bestuurlijke knoppen om deze heffing te beïnvloeden. Het is wel mogelijk om tussentijds de kostendeling te herzien en het besluit daarover is aan het AB.

- De heer Mak (Boeren Burgers Waterbelang) zegt dat als Tauw uitrekent hoe hoog het ingezetenen tarief in procenten zou moeten zijn (gebaseerd op het aantal inwoners per m²), dan levert dit een getal op. Dat was ruim 32%. Het bestuur kan wat betreft de watersysteemheffing dat percentage verhogen of verlagen binnen een bepaalde bandbreedte. Het ingezetenenpercentage bij de wegenheffing lag op ruim 48%. In dit voorstel is dat 44,8%. Mogelijke reden is dat een bepaalde categorie wegen die voorheen bij de ingezetenen in rekening werd gebracht door de overdracht van de wegen is afgenomen, hetgeen nadelig is voor ongebouwd (tarief stijgt 9,9%, terwijl de ingezetenen 6,7% minder gaan betalen). De heer Mak vraagt zich af of het AB de uitkomsten van Tauw (44,8%) niet kan overrulen en veranderen in de circa 48% (zoals het was).
- De heer Polak antwoordt dat dit helaas niet kan.
- De heer Van Beek (fractie Natuurterreinen) meent dat het toch mogelijk moet zijn als het AB ontevreden is over de toegroeiregeling en daarvoor twee jaar wenst te nemen, en zich daarover uitspreekt. Of wordt er dan gezegd: 'juridisch onmogelijk en de dijkgraaf moet het besluit vernietigen.'
- De heer De Jong zegt dat als besloten zou worden om een ander tarief te verlenen aan bewoners van de buitendijkse gebieden, een bewoner van het binnendijkse gebied met succes bezwaar zou kunnen aantekenen. Niemand zit te wachten op een compleet onverbindende verordening.
- Portefeuillehouder Kramer wijst erop dat als een heffing wordt ingesteld of gewijzigd door aangepaste omstandigheden (zoals het binnendijks komen), op dat moment elke willekeurige andere ingezetene verwijzend naar de ingroeiregeling die anderen is gegund, ook een verlaging kan eisen. Hij is van harte bereid aansluitend nog schriftelijke informatie te zenden over het juridisch kader dat ten grondslag ligt aan zijn antwoorden. De regeling is bedoeld ter voorkoming van precedënten.

Tweede termijn

De voorzitter verwelkomt mevrouw Leijen, die inmiddels is gearriveerd, en geeft haar meteen het woord.

- Mevrouw Leijen (PvdA) zegt dat de fractie met het voorliggende compromis kan instemmen.
- De heer Wiese (fractie Bedrijven) neemt aan dat er op de regels gehandhaafd wordt in het geval glastuinbouwers niet aan de regels

Datum

30 mei 2018

(hergebruik van het zelf opgevangen water) voldoen en dat zij dan dus weer in een ander tarief komen te vallen. Hoe is de handhaving geregeld?

- De heer Marees (VVD) wil graag een schriftelijke uitleg van de portefeuillehouder over de tariefdifferentiatie.

De voorzitter concludeert dat het voorstel derhalve dan ook geen hamerstuk meer zal worden.

- Mevrouw Hartog (Groen, Water & Land) attendeert haar mede-commissieleden op een publicatie op de website van de Unie van Waterschappen over de Commissie Aanpassing Belastingstelsel (CAB). Dit omdat hierdoor in de toekomst meer bestuurlijke vrijheden mogelijk worden en het schap dus zelf over meer instrumenten komt te beschikken om 'aan de knoppen te draaien'. Zij oppert dan ook om nu in te stemmen met het voorstel en op basis van de nieuwe regels wederom de kostentoedelingsregeling te bespreken.
- De heer Wagenaar (Water Natuurlijk) vindt dat de beantwoording betreffende de 37% toch wel wat wringt. In het stuk staat de motivatie voor de toenmalige tariefverhoging, terwijl de portefeuillehouder nu met name aangeeft dat de verhoging vooral een politieke keuze is geweest. Vandaar dat hij zijn verzoek herhaalt met betrekking tot de rekenkundige onderbouwing. Anders kan het algemeen bestuur kennelijk nog steeds op basis van 'nattevingerwerk' beslissen of het tarief niet op 36% of 38% of 32,6% dient te worden vastgesteld. Hij neemt aan dat de commissie eveneens nog een onderbouwing krijgt over de tariefdifferentiatie voor agrariërs en de natuur. Voorts sluit Water Natuurlijk zich aan bij de vraag over de handhaving betreffende de glastuinbouw.
- De heer Mak (Boeren Burgers Waterbelang) wijst het college op de tijdens de AB-vergadering genomen beslissing met betrekking tot de Perspectiefnota. Daarin staat dat er een groot draagvlak bestaat binnen het bestuur om de procentuele tariefstijgingen zo gelijkmatig mogelijk te verdelen over de diverse categorieën. Deze vermelding houdt in dat DB daar dan ook werk van gaat maken. Hij vindt het voorstel om het tarief voor de watersysteemheffing voor ingezetenen gelijk te laten en het voor ongebouwd met 1,6% te verhogen, in strijd met het beleid zoals verwoord in de Perspectiefnota. De fractie kan zich vinden in de argumentatie om de tariefdifferentiatie wegens niet te wijzigen (blijft 200%). De heer Mak verzoekt het college om een schriftelijk antwoord op zijn vraag met hoeveel het ingezetenenpercentage zou moeten worden verhoogd om een exact gelijke tariefstijging te bewerkstelligen voor ingezetenen en voor ongebouwd in de watersysteemheffing.
- De heer Van Beek (fractie Natuurterreinen) verzoekt een schriftelijke reactie op de twee niet beantwoorde vragen van de fractie, te weten waarom de dijkwegen niet onder het wegenbeheer vallen maar onder de

Datum
30 mei 2018

systeemheffing en de vraag van de heer Lap over het helofytenfilter op Texel (waarom deze niet onder de zuivering valt).

- Portefeuillehouder Kramer had liever gezien dat de vele tijdens deze commissie gestelde technische vragen vooraf waren ingediend, zodat deze ook schriftelijk hadden kunnen worden beantwoord. Hij zegt toe dat hij de antwoorden, zij het niet uitputtend, op schrift zal doen toekomen. Het klopt dat bepaalde voorstellen (mede) zijn gebaseerd op bestuurlijke keuzes, vandaar dat er ruimte is om het percentage ervoor vast te stellen tussen de 31 en 40% wat betreft het aantal ingezetenen per m2. De voorstellen liggen in lijn met het vastgestelde collegeprogramma, waarin alleen wijzigingen zullen worden aangebracht als de actualisering dat rechtvaardigt en daarvoor is volgens de portefeuillehouder geen noodzaak. Er is een aantal aanpassingen doorgevoerd op basis van de actualisering van de gegevens, maar het is niet aan de orde om de verhouding tussen de onderliggende percentages ingrijpend aan te passen. Er is gebruik gemaakt van de peildatum per begin 2018. Vandaar de waardeinstijging voor gebouwd (dus ook woningen) en de lichtere stijging voor ongebouwd. Er wordt gehandhaafd op de regels voor de glastuinbouw, maar nadere toelichting volgt schriftelijk.

De voorzitter vraagt de portefeuillehouder even op te sommen wat de commissie nog aan stukken kan verwachten.

- Portefeuillehouder Kramer zegt dat hij op basis van de toezeggingen zoals opgenomen in het verslag, de commissie nader zal informeren. Hij denkt aan de vragen van de heer Wagenaar (nadere specificering), de heer Van Beek (inzake het helofytenfilter), de toegroeiregeling en de handhaving glastuinbouw en de mogelijkheden voor de tariefdifferentiatie.

De voorzitter rondt vervolgens de bespreking af met de conclusie dat het onderwerp als besprekingsstuk zal worden geagendeerd voor het algemeen bestuur.

Kaderstellende rol

6 Beëindiging van de Cross border lease

De voorzitter verwelkomt mevrouw Brugman die een uitleg zal geven bij het voorstel over de beëindiging van de Cross border lease. Aansluitend is er gelegenheid tot het stellen van vragen. De presentatie wordt ook aan de commissieleden verstrekt.

- Portefeuillehouder Kramer zegt dat de nog te nemen stappen, ervan uitgaande dat het algemeen bestuur het voorstel overneemt, volledig zijn voorbereid en dat alle nog openstaande vraagtekens ook zijn opgelost.

Datum

30 mei 2018

- Mevrouw Hartog (Groen, Water & Land) zegt dat de commissie in het verleden al meermalen de wens heeft uitgesproken om een einde te maken aan deze constructie, die anno 2018 'niet de schoonheidsprijs verdient' en die ook niet meer past bij een maatschappelijk verantwoorde overheid. De fractie steunt het voorstel van harte.
- De heer Wagenaar (Water Natuurlijk) vindt het eveneens positief dat de maatschappelijke weging van dergelijke constructies inmiddels is gewijzigd. Hij heeft gepoogd na te gaan of er nog andere financiële consequenties zijn, behalve de in de stukken reeds genoemde. Hij begrijpt dat het voordeel reeds is gerealiseerd. Op basis van instemmend geknik, zegt hij dat het waterschap het voordeel dus kennelijk al heeft genoten. De fractie gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter wijst erop, dat alleen het voordeel van de laatste tranche (één jaar) nog moet worden geëffectueerd.

- Mevrouw Van Ollefen (CDA) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Hartog. De fractie van het CDA stemt dus van harte in met het voorstel.
- Mevrouw Leijen (PvdA) steunt het voorstel eveneens.
- De heer Mak (VVD) vindt het een prima voorstel. De constructie wordt als een blok aan het been ervaren, met name in het kader van de toekomstige ontwikkelingen van de rwzi's.
- De heer Van Beek (fractie Natuurterreinen) is het eens met het voorstel, maar wil weten of er 2 miljoen euro of 11 miljoen euro vrijvalt, terwijl in de presentatie bedragen van 1,1 miljoen euro en 1 miljoen staan vermeld (waarvan de kosten nog moeten worden afgetrokken). Is dat de laatste vrijval en gaat dit naar het tekort, of is het bedrag gelieerd aan de waterketen?
- De heer Wiese (fractie Bedrijven) ziet het voorstel als een mooie kans om vervroegd afscheid te nemen van een toch wat 'kwalijk product.' Wat als de termijn van 30 juni 2018 niet wordt gehaald? Zit het waterschap dan vast aan nog een jaar langer dan wel extra kosten?
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) sluit zich aan bij het standpunt van mevrouw Hartog.
- De heer Kielstra (fractie Ongebouwd) zegt dat ook zijn fractie instemt met het voorstel en hoopt dat het als hamerstuk kan worden afgetikt in het algemeen bestuur, om te voorkomen dat er nog meer juridische kosten in rekening gebracht kunnen worden voor de beantwoording van aanvullende vragen.
- De heer Streefkerk (VVD) gaat eveneens van harte akkoord, maar benadrukt dat er ook in 1997 sprake was van het nodige maatschappelijke protest. Ook toen was de constructie niet algemeen aanvaard en was het een ethisch probleem. Vraag: zal er voor 30 juni

Datum

30 mei 2018

2018 een transportakte worden getekend bij de notaris en dat de betreffende zaken daarmee daadwerkelijk eigendom zijn van HHNK?

- Portefeuillehouder Kramer is blij met de brede steun. Het bedrag dat in het laatste staatje (de financiële gevolgen voor de balans) wordt vermeld, valt vrij (de financiële gevolgen voor de balans). Aan de hand van de jaarrekening wordt bepaald waaraan eventuele overschotten worden besteed. Het klopt dat de constructie in 1997 niet op volledige adhesie kon rekenen. Er zijn kosten, maar de adviseur handelt op basis van 'no cure no pay.' Mocht het voorstel niet tijdig kunnen worden gerealiseerd, dan loopt de constructie nog twee jaar door.
- Mevrouw Brugman zegt dat er in een akte wordt opgenomen dat de rwzi's weer eigendom worden van HHNK.

De voorzitter dankt mevrouw Brugman voor haar uitleg en constateert vervolgens dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor het algemeen bestuur.

Controlerende rol**7 Concernrapportage 1^e kwartaal 2018 (18.137205)**

De voorzitter verzoekt de aanwezigen zich bij de behandeling te beperken tot het algemene gedeelte, de financiën en waterketen.

Portefeuillehouder Kramer leidt de behandeling kort in. In tegenstelling tot het verleden, wordt er na de organisatiewijziging naar bevinding van zaken tussentijds bijgestuurd op basis van kwartaalcijfers. Hij vindt dit een positieve ontwikkeling.

- De heer Wiese (fractie Bedrijven) verwijst naar de volgende zinsnede: 'We zien op een aantal gebieden dat de onderhoudsbegroting onder druk staat (onder andere maaien en gladheidsbestrijding), door respectievelijk oplopende prijzen enerzijds en de weersomstandigheden van de afgelopen winter.' In 2017 stond in de rapportage over Q1 dat het maaien € 700.000 hoger was uitgekomen dan begroot. In deze rapportage staat dat de kosten € 300.000 hoger zijn uitgekomen. Hoe kan het dat men op basis van de ervaringen nu niet binnen de buffer kan blijven? Op 11 april sprak de heer Wiese een vertegenwoordigster van CUMELA (koepelorganisatie voor loonwerkers) die niet gelukkig was met het maaibeleid van HHNK.

De voorzitter wijst de heer Wiese erop dat de vragen over maaibeleid tijdens de avondvergadering gesteld dienen te worden.

- De heer Wiese (fractie Bedrijven) zegt toe zijn vragen dan te zullen inbrengen. Pagina 51: 'P42 - We stimuleren innovatie en duurzaamheid en voeren het klimaat- en energieprogramma uit. Hiermee bereiken we dat we in 2020 minimaal 40% energieneutraal zijn en zijn we 100% CO₂- en energieneutraal in 2025.' De heer Wiese vraagt of HHNK deze

Datum

30 mei 2018

40% wel zal halen. HHNK stond op basis van de gegevens uit 2016 op de derde plaats van onderen op de ranglijst. Is HHNK inmiddels al met stip gestegen en op welke plek staat het waterschap nu?

- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) verwijst naar pagina 11 (treasury). De investeringen voor de Markermeerdijk worden in tijd verschoven, waardoor ook de aanbestedingen later worden uitgezet. Nu blijkt dat deze steeds hoger uitvallen en dat de bouwsector ook te kampen heeft met productieproblemen. Op welke wijze wordt hiermee in de treasury rekening gehouden? Is het niet aan de orde om het treasurybeleid op te delen in twee onderdelen (zacht en hard)? Dat deel dat met korte rente wordt gerealiseerd in het totale treasurybeleid, kan niet als flexibele schil worden aangewend. Misschien moeten in een basisdeel de diverse risico's met korte en lange rentes worden gedempt en moet daarnaast nog een flexibele schil worden ingesteld.
- De heer Wagenaar (Water Natuurlijk) heeft een vraag over pagina 23: 'Alle rwzi's hebben aan hun lozingsnormen voldaan, behalve de rwzi Beemster.' Heeft dit juridische gevolgen?
- Mevrouw Leijen (PvdA) verwijst naar de volgende zinsnede op pagina 4: 'Als we de overschrijdingen van VBK van € 2,2 miljoen en het cao-effect van € 1,5 miljoen buiten het resultaat laten, dan resteert uiteindelijk een negatief exploitatieresultaat van € 1,1 miljoen.' Zij stelt, terzijde, dat als alles buiten beschouwing wordt gelaten, HHNK op € 0 uitkomt. Zij herhaalt het bekende standpunt van de fractie dat alle te verwachten kosten (zoals het cao-effect) zullen moeten worden begroot.
- Portefeuillehouder Kramer wijst erop dat de treasury van HHNK is gebonden aan een statuut en aan de wetgeving. De mate van flexibiliteit is daarmee beperkt. Tijdens maandelijks overleg wordt gekeken naar de renteontwikkeling en de eventueel vooruit te schuiven kosten en de daarbij passende toekomstige leningen op langere termijn. Hij kan geen wetmatigheid duiden waarop beslissingen worden genomen. Hij is bereid om aanvullende informatie op schrift te zetten.
- De heer Sanders (Algemene Waterschapspartij) vindt de beantwoording onvoldoende specifiek. Hij wil weten of het treasurystatuut HHNK op dit moment voldoende vrijheden biedt om in de huidige economie met tegenvallende aanbestedingen, slimme keuzes te maken. Als dat niet het geval is, dient het AB zich mogelijk toch eens te buigen over het treasurystatuut en overwegen om dit in twee delen te splitsen. Hij heeft geen behoefte aan aanvullende technische antwoorden, omdat hij goed op de hoogte is van de werking van een treasurystatuut, maar is met name geïnteresseerd in de bestuurlijke achtergrond hoe hiermee om te gaan.
- Portefeuillehouder Kramer zegt dat het AB was betrokken bij de vaststelling van het laatste treasurystatuut. Hij zegt dat er binnen de bestaande bandbreedtes nadrukkelijk wordt gekozen voor een flexibele aanpak. Het is evenwel niet mogelijk om op basis van tussentijdse

Datum

30 mei 2018

besluiten een 'soort bandbreedte aan te houden.' Mocht de fractie de bestuurlijke uitgangspunten ter discussie willen stellen, dan staat dat de fractie uiteraard geheel vrij. In de Meerjarenbegroting zullen de door de PvdA aangekaarte kostenontwikkelingen worden opgenomen.

- Portefeuillehouder Maarschall antwoordt op de vragen over het klimaatbeleid en de rangschikking van HHNK in de monitor van de Unie van Waterschappen. Uit de cijfers van 2016 valt te lezen dat de CO₂-uitstoot van HHNK in drie jaar bijna is verdubbeld. De portefeuillehouder wijst erop dat HHNK als waterschap heeft gereageerd op de wijze waarop de cijfers tot stand zijn gekomen en het blijkt dat diverse waterschappen afwijkende methoden hebben gebruikt om te rapporteren. Hij is van harte bereid om het voorstel van de heer Van Beek, om hieraan tijdens een commissievergadering uitgebreider aandacht te besteden, over te nemen. De reductie van 40% zal door HHNK worden behaald in 2020: men is op de goede weg. Na 2022 wordt het een fikse opgave. Er zal tijdig met het AB worden gesproken over de noodzakelijk in te zetten middelen om uiteindelijk energieneutraal te worden. Tijdens overleg met de staatssecretaris op 29 mei 2018 over de CO₂-prestatieladder, bleek dat door betere monitoring 'lekkages' aanzienlijk beter in beeld kunnen worden gebracht. HHNK is het enige waterschap dat de handreiking om daarvan gebruik te maken, heeft opgepakt en HHNK heeft diverse op 29 mei aanwezige partijen, zoals de Provincie, PWN, de gemeente Zaanstad, uitgenodigd om mee te doen met de opgave. Het is de portefeuillehouder niet bekend op welke plek HHNK staat in de lijst: de positie is mede afhankelijk van hoe men ernaar kijkt. De rwzi Beemster: het is onvermijdelijk dat kosten voor onderhoud aan dergelijke complexe technische installaties vooraf niet nauwkeuriger kunnen worden geschat.
- De heer Kohsiek (portefeuillehouder/dijkgraaf) beantwoordt de vraag over de juridische aspecten: als het niet om technische mankementen gaat maar structurele overschrijdingen op langere termijn betreft, zal de portefeuillehouder als het niet anders kan, een dergelijke installatie uiteindelijk stilleggen. HHNK maakt geen onderscheid in de behandeling van zichzelf in vergelijking met andere. De portefeuilles van portefeuillehouder Maarschall en hemzelf zijn daarom bewust gescheiden.
- De heer Wagenaar (Water Natuurlijk) vond de uitleg van portefeuillehouder Kohsiek nog niet afdoende. Er zijn normen overschreden. Kan dat feit leiden tot juridische consequenties? De portefeuillehouder stelt dat dit niet het geval is, maar er is kennelijk sprake van een rekbare grens. Er wordt pas ingegrepen als 'het echt te gek wordt.'
- De heer Kohsiek (portefeuillehouder/dijkgraaf) zegt dat de criteria in de vergunning zijn beschreven.

De voorzitter rondt hiermee de bespreking van de concernrapportage af.

Datum
30 mei 2018

Procedurele zaken

8. Verslag van de vergadering Commissie Bestuur, Middelen en Waterketen van 25 april 2018 (18.299)

De voorzitter constateert dat de commissie het verslag unaniem ongewijzigd vaststelt. Naar aanleiding van actiepunt 3 wordt mevrouw Hartog verzocht verslag uit te brengen van de vergadering van werkgroep 'Audit en risico' van 29 mei 2018.

- Mevrouw Hartog (Groen, Water & Land) zegt dat er met name is gesproken over de vraag of en zo ja hoe de werkgroep 'Audit en risico' haar werkzaamheden kan c.q. wenst voort te zetten. De werkgroep zal de uitkomsten verwerken in een rapportage die in september/oktober aan het algemeen bestuur zal worden aangeboden. Uiteindelijk is de beslissing aan dit gremium. De werkgroep is op zich best eensgezind uit elkaar gegaan en hoopt op toestemming van het algemeen bestuur om verder te mogen gaan met het periodiek brainstormen.
- De heer Wiese (fractie Bedrijven) attendeert de commissie erop dat de 'tiny houses' op 1 juni een open dag organiseren.
- Actiepunt 11: van de Perspectiefnota zal een publieksversie worden gemaakt, aldus de voorzitter. Er wordt gedacht aan een versie met Infographics.

9 Sluiting

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering om 18.10 uur onder dankzegging voor ieders constructieve bijdrage.

Actie	Door	Datum vergadering en agendapunt	Gereed
1. Te zijner tijd discussie voeren over terugverdiertijden op basis van DB-notitie.	Maarschall	29 november 2017, 5	
2. Commissie informeren over voortgang commissie Aanpassing Belastingstelsel. Begin juni verschijnt het rapport.	Kramer	7 maart 2018, 1	
3. Klimaatmonitor 2016 agenderen voor bespreking.	Maarschall	30 mei 2018, 4, pagina 3	
5. Diverse openstaande vragen schriftelijk beantwoorden kostentoedelingsverordening.	Kramer	30 mei 2018, 5, pagina 9	Via memo 18.213150 bij de stukken van de AB-vergadering van 13 juni 2018