



hoogheemraadschap
Hollands
Noorderkwartier

Mevrouw T.C.M. Van Raaij
Hobrede 7
1477 EH Hobrede

Datum
20 augustus 2018

Uw kenmerk

Contactpersoon
A Sakes

Dossiernummer
CMIS0000003

Registratienummer
18.0252553

Telefoonnummer
072-582 7045

Bestelnummer

Onderwerp
Advies commissie MER (MMD)

Geachte mevrouw Van Raaij,

Op 23 juli jongstleden heeft u het college van dijkgraaf en hoogheemraden vragen gesteld over het advies van de commissie MER met betrekking tot de versterking van de Markermeerdijken. Middels deze brief voorzien wij in de beantwoording van uw vragen. Op de volgende pagina worden uw vragen in het blauw weergegeven en de reactie namens D&H in het zwart.

Voor nadere duiding over de inhoud van de gepubliceerde stukken van Projectplan Waterwet Versterking Markermeerdijken zouden wij u graag willen uitnodigen de technische briefing op 29 augustus bij te wonen.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

de secretaris,


M.J. Kuipers

de dijkgraaf,


drs. L.H.M. Kohsiek

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-5828282
F 072-5827010
post@hhnk.nl
www.hhnk.nl



Datum
20 augustus 2018

Voorop staat dat er een positief advies over de Milieueffectrapportage (MER) ligt. De opmerkingen die de commissie voor de m.e.r. maakt zijn aanbevelingen voor besluitvorming. Een deel van de aanbevelingen kan mogelijk relevant zijn in de vorm van maatwerk in de uitvoeringsfase van de verschillende modules. Inmiddels heeft u voor de behandeling in de commissie Water & Wegen het bestuursvoorstel Projectplan Markermeerdijken en bijbehorende stukken ontvangen. Het merendeel van de door u gestelde vragen wordt in deze stukken beantwoord. Met name in de bijlagen 1B, 5D en 5E bij het bestuursvoorstel Projectplan Markermeerdijken. Wanneer in deze brief verwezen wordt naar bijlages gaat het om de bijlagen bij het bestuursvoorstel Projectplan Markermeerdijken.

Vraag 1:

In het advies staat vermeld dat er een aanvulling is op het advies, dat niet ter inzage heeft gelegen. De commissie adviseert alle aanvullende informatie z.s.m. Openbaar te maken. Wilt u het advies en de aanvullende informatie z.s.m. ter kennis brengen van de VVD-fractie en het gehele algemeen bestuur van het HHNK?

Antwoord: De aanvullende informatie op het advies is openbaar op de website van Commissie voor de m.e.r. U heeft een link naar de betreffende internetpagina ontvangen in de uitnodiging voor de technische sessie op 29 augustus in de wekelijkse verzending van 2 augustus. Deze informatie is ook via de website www.markermeerdijken.nl openbaar gemaakt. Inmiddels heeft u deze stukken ook ontvangen ten behoeve van de bespreking in de commissie Water & Wegen van 5 september aanstaande.

Vraag 2:

De commissie stelt dat de MER noch de aanvulling laat zien waarom de oplossingsrichting, zoals bij Uitdam, niet ook zou kunnen gelden voor andere locaties/ modules. Graag ontvangen wij een inhoudelijke onderbouwing hierop.

Antwoord:

Tijdens de technische toelichting op 1 augustus is dit toegelicht. Het unieke karakter van Uitdam wordt gevormd door de samenhang tussen water, dijk en lintbebouwing. De Deltacommissaris spreekt in dit verband van een landschappelijk ensemble 'met een ruimtelijke intimiteit die maar zelden voorkomt'. Het dorp is gebouwd op een dam tussen twee grote wateren: het Markermeer en de Uitdammer Die. De grote ruimten van het water aan beide kanten als ook de kleine ruimte tussen de bewoning - de lintbebouwing - en de dijk zijn onderscheidend voor de situatie in Uitdam. Geen enkele andere plek langs de Markermeerdijken is hiermee vergelijkbaar. In bijlage 1B "Handreiking essentiële informatie versterking Markermeerdijken" wordt meer uitgebreid stilgestaan bij de unieke situatie in Uitdam.

Vraag 3:

Tevens stelt de commissie m.e.r. dat de oplossingen die zij eerder in haar toetsingsadvies adviseerde wel hebben geleid tot een aanpassing van enkele MMA's (milieuvriendelijke alternatieven), maar niet tot een aanpassing van het VKA (voorkeursalternatief). Wilt u ons op korte termijn informeren over de exacte aanpassingsvoorstellen van de commissie m.e.r. en de precieze aanpassingen die hebben geleid tot aanpassing van enkele MMA's?

Antwoord: Het antwoord op deze vraag vindt u terug bij hoofdstuk 4 in bijlage 5D "Notitie aanvullende informatie".



Datum
20 augustus 2018

Vraag 4:

Verder stelt de commissie dat zij in een eerder stadium tevens geadviseerd heeft de uitgangspunten aan te passen en dat deze wederom niet zijn aangepast.

Kunt u uitleggen waarom de uitgangspunten niet zijn aangepast?

Vraag 5:

De commissie m.e.r. merkt wederom op dat er andere alternatieven denkbaar zijn, die minder negatieve consequenties hebben.

Kunt u aangeven waarom u deze alternatieven c.q. oplossingen niet heeft overgenomen?

Antwoord: Het antwoord op de vragen 4 en 5 vindt u terug bij hoofdstuk 4 in bijlage 5D "Notitie aanvullende informatie"

Vraag 6:

Daarnaast stelt de commissie dat de verdere uitwerking van het ontwerpplan veel mogelijkheden biedt voor maatwerk en optimalisaties voor de vele waarden. De commissie doet wederom aanbevelingen voor nadere uitwerking daarvan.

Waarom zijn maatwerk en optimalisaties die door de commissie m.e.r. zijn geadviseerd niet overgenomen?

Antwoord:

Het Projectplan legt vast volgens welke oplossingen de Versterking vorm wordt gegeven, en het (maximale) ruimtebeslag dat daarvoor nodig is. Tot aan de start van de realisatie van de verschillende secties wordt ondertussen verder gewerkt aan de nadere detaillering en uitvoering gereed maken van de ontwerpen. Dit uitwerkingsproces biedt de bedoelde ruimte voor de nadere uitwerking, zolang dit binnen het ruimtebeslag van het Projectplan past. Hiertoe is onder 4.7 een flexibiliteitsbepaling in het Projectplan opgenomen.

Vraag 7:

Gaat u deze voorstellen tot maatwerk en optimalisaties alsnog overnemen en zo ja, wanneer?

Antwoord: Zoals in de inleiding aangegeven geldt dat in de verdere uitwerking van het ontwerp mogelijkheden liggen voor nadere verfijning. Daarnaast heeft er naar aanleiding van de zienswijzen al veel maatwerk t.o.v. het Ontwerp Projectplan plaats gevonden, als gevolg waarvan geen enkel particulier perceel door de dijkversterking geraakt wordt. Een meer uitgebreid antwoord op de vragen 6 en 7 vindt u in bijlage 5D "Notitie aanvullende informatie" en 1B "Handreiking essentiële informatie versterking Markermeerdijken".

Vraag 8:

Het is de commissie m.e.r. onduidelijk waarom het ontwerp criterium voor het overslagdebiet is gewijzigd en wat de consequenties daarvan zijn voor de hoogte van de dijk.

Kunt u ons een inhoudelijke toelichting hierop geven!

Antwoord: De hydraulische randvoorwaarden zijn verder doorontwikkeld. Zo was bij de ontwerpen zoals deze in het MER (november 2017) zijn opgenomen nog sprake van een overslagdebiet van 1 l/m/sec en wordt vanaf 2018 een overslagdebiet van 5 l/m/sec gehanteerd. Het toepassen van een hoger overslagdebiet heeft als positief effect dat minder kruinhoogte nodig is. Wel worden hierdoor



Datum
20 augustus 2018

hogere eisen aan de kwaliteit van het binnentalud gesteld. Het verhogen van het (toegestane) overslagdebiet heeft een positief effect op de kruinhoogte (er is dan minder kruinverhoging nodig).

Vraag 9:

In het advies van de commissie m.e.r. d.d. 22 maart jl. vroeg zij specifieke aandacht andere alternatieven/oplossingen voor 4 modules. Voor de modules 6, 9, en 13 zijn andere oplossingsrichtingen onderzocht, waardoor het MMA (gedeeltelijk) is aangepast, maar niet het VKA. Kunt u ons de oplossingsrichtingen van de modules 6, 9 en 13 toezenden?

Antwoord: Het onderzoeken van de andere oplossingen in (delen) van de modules 6, 9 en 13 heeft (op delen) geleid tot een andere beoordeling van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA). Een MMA hoeft bij de integrale afweging van belangen niet automatisch te leiden tot het voorkeursalternatief (VKA), zo is bijvoorbeeld het MMA voor de module Zeevang een oeverdijk. U vindt een meer uitgebreide toelichting in bijlagen 5D & 5E

Vraag 10:

Kunt u ons uitleggen waarom wel de MMA's hierop aangepast zijn en deze niet zijn opgenomen in het VKA?

Antwoord: Zoals in het antwoord op vraag 7 aangegeven, geldt dat in de verdere uitwerking van het ontwerp mogelijkheden liggen voor nadere verfijning. Daarnaast heeft er naar aanleiding van de zienswijzen al veel maatwerk t.o.v. het Ontwerp Projectplan plaats gevonden, als gevolg waarvan geen enkel particulier perceel door de dijkversterking geraakt wordt. Een meer uitgebreid antwoord op de vragen 6 en 7 vindt u in hoofdstuk 4 in bijlage 5D "Notitie aanvullende informatie" en 1B "Handreiking essentiële informatie versterking Markermeerdijken".

Vraag 11:

Het door de commissie MER voorgestelde alternatief voor Module 3 is niet door u overgenomen. Kunt u ons informeren over het voorgestelde alternatief van de commissie MER en uitleggen waarom u dit alternatief niet heeft overgenomen?

Antwoord: Graag verwijzen wij u voor de beantwoording van uw vraag naar bijlage 5E "Omgang met aanbevelingen Commissie voor de m.e.r. "

Vraag 12:

De commissie m.e.r. stelt dat in het proces van voorlopig ontwerp naar definitief projectplan diverse aanpassingen en maatwerkoplossingen c.q. Detailleringen nog gaan plaatsvinden. Kunt u de maatwerkoplossingen en aanpassingen beschrijven en aangeven wanneer en op welke wijze deze wijzigingen in de verdere uitwerking gaan plaatsvinden?

Antwoord: Zie hiervoor het antwoord onder vraag 7.

Vraag 13:

Wanneer en op welke wijze worden deze aanpassingen ter kennis gebracht aan belanghebbenden en het algemeen bestuur van het HHNK?



Antwoord: Verfijning vindt plaats in de uitvoeringsfase en wordt afgestemd met de bouwklandbordingroepen bestaande uit belanghebbenden per module. Het bestuur wordt zoals de voorgaande jaren geïnformeerd.

Vraag 14:

Mogen wij ervan uitgaan dat de voorstellen en adviezen van de commissie m.e.r. en de aanpassingen en maatwerkoplossingen opgenomen zijn in het projectplan voordat besluitvorming plaats zal vinden door het AB? Indien dat niet het geval is, vernemen wij graag waarom niet.

Antwoord: Zoals gesteld onder vraag 7 is een groot aantal maatwerkoplossingen naar aanleiding van de zienswijzen al opgenomen in het Projectplan. Voorts wordt verwezen naar bijlagen 5D en 5 E.